

SOMMET MONDIAL DU DESIGN – MONTREAL 2017

Panel discussion Session 27 Groupe 2

Design et participation : Méthodes et processus

Marc Monjou – Daria Ayvazova

Concept Statement (40 words max.)*

À côté du paradigme dominant inspiré des sciences et basé sur les faits, nous explorons les conditions d'un modèle alternatif de recherche en design, fondé sur la notion de valeur et seul capable de réaliser la vocation transformative du design.

Titre :

Recherche en design : l'impossible neutralité

Abstract (500 words max.)*

La recherche en design s'est principalement édifiée sur le modèle dominant des sciences, postulant l'équation suivante, sans pourtant jamais l'avoir explicitée pleinement : "recherche = recherche scientifique" (Cross, 2001). Les premières incidences visibles de l'influence du paradigme scientifique sur la recherche en design s'expriment dans la forme et la formalité de la recherche elle-même : la pratique de la recherche en design n'échappe ni aux protocoles de l'évaluation en vigueur dans les sciences (ex. : *double blind peer-review process*, etc.), ni aux formes du discours scientifique (principalement le texte, le plus souvent argumentatif). Or, si l'ensemble de ces précautions formelles valent et se justifient pleinement dans le champ scientifique, à cause notamment des contraintes inhérentes aux modes d'énonciation de la science elle-même (falsifiabilité, publicité des énoncés, etc. (Popper, 1934; Friedman, 2008), rien ne semble obliger la recherche en design à les adopter, la vocation du design consistant non pas à décrire le monde (perspective scientifique), mais plutôt à le changer ou à le transformer (Rodgers, Bremner, 2017). À côté du modèle dominant de la recherche hérité des Lumières et renforcé par l'esprit positif du XIXe siècle, basé sur les faits (Comte, 1842; Macherey, 1989), on peut faire l'hypothèse d'un champ de recherches "non-scientifiques", capable d'accueillir en son sein les disciplines et pratiques de recherche à vocation non pas descriptive mais plutôt constructive, technique, inventive, projective, clinique, prescriptive, etc. : arts, médecine, droit, ingénierie/technique, politique, architecture, design. Ce modèle dissident de recherche, marginal, repose sur l'idée que si l'impératif de description scientifique impose de s'en tenir aux faits et à la neutralité axiologique défendue par Max Weber (Weber, 1917-19; Heinich, 2002 et 2017), l'activité transformatrice ne peut pas opérer sans une visée, un horizon, une polarité, un sens, une direction, bref, sans des valeurs (Heinich, 2017).

Ce panel de discussion vise à examiner un double problème :

1) comment faire accepter l'idée d'une recherche légitime, reconnue en tant que telle, quand cette recherche repose sur des valeurs et des intentions plutôt que sur des faits observables ? Est-il possible de revendiquer pour le design des formes de recherche non-

scientifiques sans être accusé de céder aux idéologies ni verser pseudo-scientificité (Popper, 1934) ?

2) quelle sont les incidences de ce type de recherches sur l'unité de la recherche en design ? Peut-on parler de communauté(s) de chercheurs ? Ces communautés s'agrègent-elles autour de valeurs partagées (collectifs, réseaux, etc.) là où, dans les sciences, ce sont les disciplines, les objets ou les méthodes qui fédèrent les chercheurs ?

3) techniquement, comment ce type de recherche peut-il se déployer quand les repères méthodologiques 'classiques' sont déclarés non pertinents, inopérants et inadaptés ? Dans un champ où la valeur est le moteur, comment se pose la question de l'évaluation ?

Autant de questions qui s'imposent à ceux des chercheurs que leur engagement pousse à situer la recherche en design dans un nouveau paradigme, condition des transformations à venir.

References:

Comte, A. (1830). *Cours de philosophie positive*.

Cross, N. (2001). « Designerly ways of Knowing: Design discipline versus design science ». *Design Issues*, 17(3)

Friedman, K., Gemser, G., de Bont, C., Hekkert, P. (2012). « Evaluation de la qualité des revues de design: le point de vue des chercheurs en design ». *Design Studies*, vol.33, n°1

Heinich, N. (2002). « Pour une neutralité engagée » in *Questions de communication 2*.

Heinich, N. (2017). *Des valeurs. Une approche sociologique*. Paris, Gallimard.

Macherey, P. (1989), *Comte la philosophie et les sciences*. Puf

Popper, K. (1934). *La Logique de la découverte scientifique*

Rodgers, P.A., et Bremner, C. (2017). « Paradoxes in Design Thinking », *The Design Journal*, Taylor & Francis.

Weber, M. (1917-19). *Le savant et le politique*